

Innspel frå:	Kort oppsummering av innhald i innspel:	Administrativ vurdering:	Endringar:
Statsforvaltaren	I vårt brev av 28.09.2021 fremja vi motsegn til detaljreguleringsplan for Brekkane. Motsegna var grunngeven med manglande sikring med omsyn til støy. Vi har no mottatt oppdaterte plandokument, der det er gjort endringar som gjeld sikring mot støy. Vi kan difor trekke motsegna.	Motsegna er trekt	Det er ikkje gjort endringar i planforslaget med bakgrunn i innspelet
Møre og Romsdal fylkeskommunen	Opprettheld motsegn i brev gitt 01.09.2022. Ny vurdering i brev gitt 07.10.2022 – «etter innspel frå kommunen, ser vi at vi kan vere nokre mindre mistydinga i korleis trafikkanalysen har vore tolka. Ut frå dette trekk vi no motsegna knytt til Drammensvegen må retningsregulerast før det gis bruksløyve til første bustad innanfor BT1 og at Holstadkrysset må bli kanalisert dersom Drammensvegen ikkje blir retningsregulert. Planen kan derfor eigengodkjennast slik vi har fått han til høyring.	Motsegna er trekt	Det er ikkje gjort endringar i planforslaget med bakgrunn i innspelet
Mørenett	I samråd med plankonsulent er det sett av plass til ny nettstasjon for straumforsyning av området	Teke til vitande	Det er ikkje gjort endringar i planforslaget med bakgrunn i innspelet
Statens vegvesen	1. Presisering av at intensjonen til SVV ikkje var å antyde at rundkøyning ikkje er god eller riktig løysing. Men at rundkøyning i seg sjølv ikkje treng å vere den einaste temaet i vurdering av trafikksikkerheit og trafikkavvikling.	1. Teke til vitande	Det er ikkje gjort endringar i planforslaget med bakgrunn i innspelet

	<p>2. Forholdet til Holstadkrysset er ikkje tilstrekkeleg løyst i planforslaget, det manglar juridisk bindande rekkefølgekrav som sikrar gjennomføring av avbøtande tiltak.</p> <p>3. Det er ikkje samsvar mellom plankartet og figur 2 i støyrapporten når det gjeld utforming av støyskjerming.</p> <p>3.1 Saknar betre framstilling av korleis støyforholda er teke i vare ved trinnvis utbygging.</p> <p>4. Oppmoding om å rydde i plankartet når det gjelder avkøyrse frå Fv. 61 og at vurderingar av bruk av avkøyrse i anleggsperioden vert synleggjort.</p>	<p>2 - 4. Administrasjonen meina dette er tilstrekkeleg løyst i planen.</p> <p>Statsforvaltaren har også akseptert gjeldande løysing.</p>	
NVE	<p>Viser til vår merknad ved første og andre gongs offentleg ettersyn, og oppmodar kommunen om å vurdere framtidig situasjon for overvasshandtering gitt dei store endringane som vil kome som følge av planlagt utbygging.</p>	<p>Det er fortsatt ikkje ønskeleg å låse før prosjektering. Men, noko som skal vere klart før byggesak.</p>	<p>Det er ikkje gjort endringar i planforslaget med bakgrunn i innspelet</p>
Mattilsynet	<p>Viser til tidlegare innspel i samband med 1. og 2. høringsrundar. Mattilsynet har ingen innvendingar ut over det vi tidlegare har kommentert.</p>	<p>Teke til vitande</p>	<p>Det er ikkje gjort endringar i planforslaget med bakgrunn i innspelet</p>
Nansy Pilskog Haddal	<p>Usikker på om innspelet frå 2. gongs høyringa ikkje er teke med, med omsyn til planavgrensinga. Vi vil ikkje ha BFS1 så tett opp til huset (hushjørnet), så vil der ikkje vere plass til 5 frittliggande einbustadar slik vi ser det. Sjå vedlagt bilde for ynskja planavgrensing.</p>	<p>Det er vald å ikkje endre planavgrensinga, då avsendar av merknaden er grunneigar av BFS1. Grunneigar vil då ha rett til å bestemme kor nær eksisterande bustad det skal byggast i framtida.</p>	<p>Det er ikkje gjort endringar i planforslaget med bakgrunn i innspelet</p>