

## Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Utarbeidd av Statsforvaltaren i Møre og Romsdal. Revidert 09.06.2023

### Krav om ROS-analyse i alle planar etter plan- og bygningslova

Plan- og bygningslova forventar at all planlegging skal fremje samfunnstryggleik. ROS-analysar knytt til arealplanlegging skal vise alle risiko- og sårbarheitsforhold som har betydning for om arealet er eigna til utbygging, og eventuelle endringar i slike forhold som følgje av planlagt utbygging. Risiko og sårbarheit kan ligge i arealet slik det er frå naturen si side, eller kan oppstå som ei følgje av arealbruken – i og utanfor planområdet. Analysen skal fungere som eit kunnskaps- og avgjerslegrunnlag for trygg utbygging.

### Bruk av sjekklista

Sjekklista er ikkje i seg sjølv ein ROS-analyse, men kan tene som utgangspunkt for å vurdere risiko og sårbarheit i arealplansaker. Tiltakshavar må gjere sjølvstendige vurderingar for å kvittere ut spørsmåla i sjekklista. Dersom de er usikre på om det føreligg risiko, skal det hentast inn fagkyndig vurdering. Alle står fritt til å tilpasse sjekklista til eige behov.

Vi meiner at sjekklista gjev størst nytte ved gjennomføring av enkle/mindre arealplanar (t.d. enkel detaljregulering, mindre reguleringsendring, mm.). I slike saker der risiko eller sårbarheit *ikkje* vert avdekt, kan utfylt sjekkliste og kommentarar gå inn i saka som dokumentasjon. Dersom risiko eller sårbarheit *vert* avdekt, må de vise dette i sjekklista, saman med utfyllande vurdering av avdekte forhold. Hugs å avklare reell risiko seinast på siste plannivå.

Sjekklista kan nyttast i dispensasjons- og byggesaker, jf. pbl. § 28-1.

*Sjekklista er ikkje eigna til å dokumentere risiko og sårbarheit i større/kompliserte arealplanar.*

**Statsforvaltaren** har samla informasjon om samfunnstryggleik i arealplanlegginga her:

<https://www.statsforvalteren.no/nn/More-og-Romsdal/Samfunnstryggleik-og-beredskap/Arealplanlegging/>

**Noregs vassdrag- og energidirektorat** (NVE) har samla informasjon om arealplanlegging her:

<https://nve.no/arealplanlegging/>

**GisLink** gjev tilgang til kart- og faginformatjon til bruk i arealplanlegginga:

<http://www.gislink.no>

## Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Namn på tiltak/plan: Kjøsaplassen

Alle planar etter plan- og bygningslova skal vareta omsynet til eit klima i endring.

	Inneheld analysen vurderingar knytt til klimatilpassing?	Skriv svaret (alle punkt er ikkje like aktuelle i alle planar)	
Klima-tilpassing	a	Er kunnskapen skildra i «Klimaprofil Møre og Romsdal» nytta i ROS-analysen?	Ja
	b	Er klimatilpassingsdelen i «Statlege planretningsliner for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing» nytta i ROS-analysen?	<i>Foreløpig kommentar:</i> Tema ein vil sjå nærare på i det vidare reguleringsarbeidet.
	c	Vurderer ROS-analysen om klimaendringar gjev eit endra risiko- og sårbarheitsbilete, og er denne vurderinga synleggjort?	<i>Foreløpig kommentar:</i> Tema ein vil sjå nærare på i det vidare reguleringsarbeidet.
	d	Vurderer ROS-analysen korleis omsynet til eit endra klima kan varetakast, og er denne vurderinga synleggjort?	<i>Foreløpig kommentar:</i> Tema ein vil sjå nærare på i det vidare reguleringsarbeidet.
	e	Legg ROS-analysen til grunn høge alternativ frå nasjonale klimaframskrivingar når den vurderer konsekvensar av klimaendringar?	Ja
	f	Er det lagt vekt på gode heilskaplege løysingar og varetaking av økosystem og areal med verdi for klimatilpassing, som òg kan bidra til auka kvalitet i uteområde?	Bekk vest i planområdet skal ivaretakast og regulert med grøn buffer.
	g	Tek planen omsyn til behovet for opne vassvegar, blågrøne strukturar, og forsvarleg overvasshandtering?	Sjå svar over. Det er gjennomført vurdering av overvatn knytt til bekken i forbindelse med plan for Plassane.
	h	Vurderer planen varetaking, restaurering eller etablering av naturbaserte løysingar? (Grunngje om dersom naturbaserte løysingar veljast vekk.)	Sjå svar over.

ROS-analyse skal gjennomførast for alle planar etter plan- og bygningslova.

Naturgitte forhold	Er det nytt risiko til følgjande element? <i>Dersom JA - kommenter i tabellen eller i eige avsnitt/vedlegg. Grunngje NEI etter behov.</i>	Ja	Nei	Kommentar	
	a	Er området utsett for snø-, flaum-, jord- og/eller steinskred?		x	NVE kart syner aktsemdsområde for snøskred i planområdet og det ligg innafor omssynssone i KPA. I forbindelse med utbygging av planområdet Plassane nord for planområdet blei det gjennomført ei skredfarevurdering av Sunnfjord Geo Center der skredfaren vart avklara.
	b	Er området utsett for større fjellskred?		x	
	c	Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø?		x	Kjelde: NTNU Atlas Planområdet ligg over fare- og evakueringszone, Åknes.
	d	Er det fare for områdeskred av kvikkleire?		x	Sunnfjord Geo Center har gjennomført områdestabilitetsvurdering av planområdet. Basert på utførte undersøkingar av grunnen er det eintydig dokumentert at det ikkje er kvikkleire eller sprøbruddsmateriale i grunnen innanfor tiltaksområdet. Tiltaket ligg ikkje innanfor eit mogleg løysneområde eller utløpsområde.
	e	Er området utsett for flaum og/eller erosjon? Inkluder naudsynt klimapåslag.		x	Området er ikkje flaumutsett i følgje aktsemdskart for flaum (kjelde: NVE). I følgje skredfarevurdering utarbeida av Sunnfjord Ge Center vart bekken vest i planområdet erosjonssikra på 80-talet. Sikringstiltaket er registrert i NVE-Atlas.
	f	Er området utsett for stormflod? Inkluder havnivåstigning og bølgepåverknad i vurderinga.		x	Kjelde: NTNU Atlas
	g	Kan utbygginga endre eksisterande risiko for omkringliggande område?		x	<i>Foreløpig vurdering:</i> Dette er noko ein vil sjå nærare på i vidare prosess.
	H	Er det kjente problem med overflatevatn, avløpssystem, lukka bekkar, overfløyming i kjellar, osb?		x	I følgje skredfarevurdering utarbeida av Sunnfjord Ge Center har det vore problem med overvatn knytt til bekken på 80-talet. Det vart da gjennomført sikringstiltak, og sidan har det ikkje vore problem. Overvassvurderinga konkluderer med at kanalen og stikkrenner har

				tilstrekkeleg kapasitet, men at det anbefalast å gjennomføre grøfterensk, vegetasjonsrydding og tømning av lausmassar.
i	Kan det vere fare for skogbrann/lyngbrann i området?		x	Forekomsten av skog er liten og det er kun enkelttre og små klynger innan planområdet og elles i tilgrensande områder. Det er ikkje nok samanhengande skog til at ein brann vil kunne spreie seg til eller frå planområdet.
j	Anna (Spesifiser)?		x	

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Verksemd-- risiko	a		x	
	b		x	
	c		x	

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Kraft- forsyning	a		x	
	b		x	
	c		x	

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Brann/- ulukkes- beredskap	a			<i>Foreløpig kommentar:</i> Dette avklarast i dialog med kommunen i vidare planprosess.
	b		x	
	c		x	

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Omgjevnad	a		x	
	b		x	
	c		x	<i>Foreløpig vurdering:</i> Ikkje kjend problematikk knytt til overvatn i dag. Dette er eit tema ein vil sjå nærare på i vidare planprosess.
	d		x	

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Vass-forsyning	a		x	<i>Foreløpig vurdering:</i> Ein er ikkje kjend med slike problemstillingar på noverande tidspunkt. Vil bli avklara i vidare planprosess.
	b		x	
	c		x	

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Sårbare objekt	a		x	
	b		x	
	c		x	
	d		x	

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Samferdsel	a		x	Det er ikkje registrert ulukker i planområdet. Det er registrert ulukker langs fylkesveg 5886, desse gjeld hovudsakleg utforkøyningar registrert

				for meir enn 10 år sida. Omlag 500m frå avkøyrsele til planområdet er det registrert ein utforkøyring frå 2023. Ein vurderer ikkje transportnettet som ulukkesbelasta. Vil bli gjennomført trafikkvurdering som del av planarbeidet.
b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området?		x	
c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?		x	Det er ikkje registrert transport med farleg gods i eller ved planområdet i DSBs registreringar frå 2012. Planområdet ligg ved ein fylkesveg, og ein kan ikkje utelukka at transport med farleg gods kan passere planområdet her. Det skal ikkje regulerast tiltak i planområdet som medfører transport av farleg gods.
d	Kan området bli isolert som følge av blokkert infrastruktur, t.d. som følge av naturhendingar?		x	
e	Anna (spesifiser)?		x	

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Miljø/ Landbruk	a	Vil planen/tiltaket bli råka av, eller forårsake ureining i form av lyd, lukt eller støv?		x	<i>Foreløpig vurdering:</i> Planen legg ikkje til rette for støyande eller forureinande verksemder. Anleggsvegen fører til endra køyremønster i området, og etablering av bustader kan føre til auka trafikk. Ein vil i det vidare planarbeidet vurdere verknadane av trafikk- og støyauke. Støy og støv i anleggsfasen vil bli vurdert.
	b	Vil planen/tiltaket bli råka av, eller kan skape fare for akutt eller permanent ureining?		x	
	c	Vil tiltaket ta areal frå dyrka eller dyrkbar mark?	x		Planområdet er i dag registrert med fulldyrka jord (Nibio) og tiltaket medfører omdisponering av dyrka jord. Det er allereie etablert mellombels anleggsveg gjennom planområdet (i tråd med løyve gitt av fylkeskommunen). Arealformålet i kommuneplanen opnar for spreidd bustadbygging.



	d	Anna (spesifiser)?		x	
--	---	--------------------	--	---	--

Er området påverka/ ureina frå tidlegare bruk	Er det knytt risiko til følgjande element?		Ja	Nei	Kommentar
	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?		x	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?		x	
	c	Industriverksemd eller aktivitetar som t.d. avfallsdeponering, bålbreining, skipsverft, gartneri etc.?		x	
	d	Anna (spesifiser)?		x	

Tilsikta hendingar	Er det knytt risiko til følgjande element?		Ja	Nei	Kommentar
	a	Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål?		x	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?		x	
	c	Anna (spesifiser)?		x	




Sjekklista er gjennomgått den 20.01.2025 av sign: KriKar/StMFi

### 3. Klimaprofil Møre og Romsdal – samanfatting av venta endringar

VESENTLEG AUKE	
 Ekstrem nedbør	Det er venta vesentleg auke i episodar med kraftig nedbør både i intensitet og førekomst. Dette vil også føre til meir overvatn
 Regnflom	Det er venta fleire og større regnflaumar, og i mindre bekkar og elver må ein vente ei auke i flaumvassføringa
 Jord-, flom- og sørpeskred	Auka fare som følgje av auka nedbørmengder
 Stormflo	Som følgje av havnivåstiging er det venta auke i stormflonivå

MOGELEG VESENTLEG AUKE	
 Tørke	Trass i meir sommarnedbør, kan høgare temperaturar og auka fordamping auke faren for tørke om sommaren
 Isgang	Kortare isleggings sesong, hyppigare vinterisgangar samt isgangar høgare opp i vassdraga. Nesten isfrie elver nær kysten
 Snøskred	Med eit varmare og våtare klima vil regn oftare falle på snødekt underlag. Dette kan redusere faren for tørrsnøskred, og auke faren for våtsnøskred i skredutsette område
 Kvikkleireskred	Auka erosjon som følgje av hyppigare og større flaumar kan utløyse fleire kvikkleireskred

SANNSYNLEG UENDRA ELLER MINDRE	
 Snøsmelteflom	Snøsmelteflaumane vil komme stadig tidlegare på året og bli mindre mot slutten av hundreåret

USIKKERT	
 Sterk vind	Truleg lita endring
 Steinsprang og steinskred	Hyppigare episodar med kraftig nedbør vil kunne auke frekvensen av desse skredtypane, men hovudsakleg for mindre steinspranghendingar
 Fjellskred	Det er ikkje venta at klimaendringane vil auke faren for fjellskred vesentleg